

J e g y z ő k ö n y v

Készült: 2026. május 11.-én 14:30 órakor kezdődő, a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében megtartott soros testületi üléséről.

Jelen vannak: Huczka Márk Polgármester, Havellantné Végh Erika, Berta Ágnes, Nagy Csilla, Tóth István, Tózsér Viktor Képviselők.

Polgármesteri Hivatal részéről: Cservölgyiné dr. Urbán Erika jegyző
Dorner Lajosné jegyzőkönyvvezető
Czibolya Krisztina gazdálkodási előadó

Meghívottak: Dr. Illés Levente Ügyvéd
Somogyi Mária pályázati referens

Huczka Márk Polgármester

Jó napot kívánok, tisztelettel köszöntök mindenkit, a mai ülésünkön, megállapítom, hogy az ülés határozatképes, 6 fő képviselő az ülésen megjelent. Laczik Péter Képviselő Úr nem jelezte távolmaradását, remélem csak késik.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérem Tóth István Képviselő Urat.

Aki elfogadja, a napirendi pontokat, és a jegyzőkönyv hitelesítő személyét, az kézfelemeléssel szavazzon.

A képviselő-testület a javaslatot nyílt szavazással, 6 fő képviselő részvételével, 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

97/2026.(V.11.) Önkormányzati Határozat

Rózsaszentmárton Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta, a napirendi pontokat, valamint a jegyzőkönyv hitelesítő személyét és az alábbi határozatot hozza:

Rózsaszentmárton Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a beterjesztett napirendi pontokat elfogadja.

Jegyzőkönyv hitelesítőként Tóth István Képviselő Urat bízta meg.

Határidő: értelem szerint

Felelős: polgármester

I. napirendi pont

Tájékoztatás a „Minibölcsődei férőhelyek kialakítása Rózsaszentmártonban” című és TOP-1.4.1.-19-HE1-2019-00023 azonosítószerű projekt ügyében

Huczka Márk Polgármester

Köszöntöm körünkben Ügyvéd Urat, kérem, tájékoztasson bennünket, hogy áll most a peres ügyünk.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Tisztelt Képviselő-testület!

A Bölcsi II építése kapcsán lett egy kisebb jogvita a vállalkozó és az Önkormányzat között. Nem tudom mennyire vannak képből, de volt egy közbeszerzési eljárás, amin a MáthéLS Building Kft. nyert. A műszaki ellenőr megállapítása alapján nem teljesítette időben a szerződés szerint vállalt munkákat, ezért az Önkormányzatnak kötbér követelése keletkezett velük szemben. A vállalkozó elsőre azzal érvelt, hogy ő időben 100%-osan teljesített, ezért kértünk egy teljesítést igazoló szakvéleményt (TSZSZ) a Teljesítésigazolási Szakértői Szervtől. Ők megállapították, hogy a készültség 94 %-os, amit a vállalkozó el is fogadott. Közben arra hivatkozott a vállalkozó, hogy az Önkormányzat részéről két módosítás is történt. Az egyik a gázterveket érintette, melynek módosítását a kivitelezés határidejének lejártá előtt kérte az építető, hogy megváltoztatná a műszaki paramétereket, illetve tárgyalások folytak egy esetleges pótmunka végzés tekintetében, amiről feltételes határozat is született, amit közölt is az Önkormányzat a vállalkozóval. A közlés arról szólt, hogy amennyiben a meghatározott pótmunkára, amennyiben forrás kerül elő, megrendeli és erre ad egy határidőt neki. Ezt követően az Önkormányzat felmondta az eredeti szerződést, arra hivatkozva, hogy a vállalkozó nem teljesített határidőben és egy konstrukcióval visszavonta az ő megbízását a pótmunka tekintetében is. A felek között volt tárgyalás, megkíséreltek egyességre jutni, de mindenki ragaszkodott a maga igazához, és érdemben nem történt semmi. Ezt követően a munkaterületet végül átadta a vállalkozó, majd mivel nem fizetett, ezért lett elindítva egy fizetési meghagyásos eljárás, ami peres eljárássá vált. A fizetési meghagyásos eljárásban nekünk két követelésünk volt, a teljesítésből adódó kötbérkövetelésünk, mint egy 11 millió forint értékben és az általa elfogyasztott közüzemi díjak 3 millió forint értékben. A közüzemi díjak nem vitatta és végül kifizette. A Fenntartó 11 millió forintos kötbérigényével szemben viszont benyújtotta pótmunka számláját, ami nagyjából hasonló összegű volt. Ebből lett egy peres eljárás, ami jelenleg a Váci Járásbíróságon folyik. Az első tárgyalás megvolt, Polgármester Úrral képviseltük az Önkormányzatot, a második tárgyalás most lett volna, de ennek elhalasztását közösen kértük az alperessel, hátha a felek megegyezésre jutnak. Ezt a bíróság elfogadta és elhalasztotta a tárgyalást június 6-ára. Amennyiben nem tudnak a felek megállapodni, folytatódik tovább az ügy. Előzetesen tárgyaltunk a másik féllel, egyik része a jogi rész volt, másik az anyagi rész volt, olyan megoldást kerestünk, ami mind a két félnek megfelelt volna. Az lett volna a cél, hogy az Önkormányzat ne cipelje magával a múlt bűneit, a vállalkozó pedig tudjon tovább lépni. Azt tudni kell erről a szituációról, hogy jogilag, mind a két fél úgy ment bele a perbe, hogy 50-50%-ban nyerhet és veszhet is. Nyilvánvalóan az Önkormányzat részéről az igaz volt, és ezt a vállalkozó is elismerte, hogy valótlant állított, mert nem volt 100%-os a teljesítés, de az Önkormányzat is tehetett róla, hogy ne is lehessen a 100%-os teljesítést elérni azzal, hogy még különböző munkák elvégzését kérte a vállalkozótól. Illetve tudunk róla, hogy a vállalkozó

csinált más munkákat is, amiről érvényes hatályos módosítás nem született a szerződésben, de nyilván ettől függetlenül a munkákat elvégezte, vagy elkezdte, hogy ez valóban ér-e 11 millió forintot ezt nem tudjuk megítélni. Ha tovább folyik a per, egy igazságügyi szakértő bevonásával lehet megállapítani, hogy ténylegesen mennyit ér az elvégzett munka.

Ezeket az érveket mérlegelve, láttunk rá esélyt, hogy megállapodjunk valahogy. Ha csak a peres eljárás költségeit nézzük, ez 2-3 millió forintba fog kerülni, úgy hogy a vége kétséges. Még ha az derülne ki, hogy mindenben igazunk volt, de Ők „eldobják” a céget, soha nem látjuk a pénzünket. Ha meg mi veszünk, fizethetünk nekik jó sok pénzt, mert mi nem futunk el. Az egyezségre kaptunk tőlük egy 6 millió forintos ajánlatot, ezt pénteken küldték meg. Természetesen ezt nem kell elfogadni, mi is mondhatunk egy konkrét összeget, de ennek eldöntése a Képviselő-testület dolga. Ha nincs egyezés, akkor folyik tovább a per, de megállapodni mindig lehet, akár később is. Nyilván egy Önkormányzatnak nagyobb a felelőssége e téren, ezért döntöttünk úgy Polgármester Úrral, hogy jöjjön létre ez a tájékoztatás, hogy Önök is képbe kerüljenek. Bármely kérdésükre szívesen válaszolok, ha tudok. El kell döntenie, hogy szeretnének-e élni ezzel a lehetőséggel vagy nem, vagy egyáltalán mit szeretnének.

Havellantné Végh Erika Képviselő

Sajnálom, hogy nincs itt minden képviselő.

Huczka Márk Polgármester

Én is.

Nagy Csilla Képviselő

Volt egy mondat ami megütötte a fületem. A kivitelező azt állítja, hogy elvégzett munkákat, de ténylegesen elvégezte a pótmunkákat vagy nem végezte el?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Valamiket biztosan csinált, de hogy ezek teljes körűen el lettek-e végezve, arra Én nem tudok válaszolni, tekintettel arra, hogy tudjuk végzett valamilyen munkákat, de a TSZSZ-ben a szakértő csak azt vizsgálta, hogy az eredeti szerződésben szereplő munkák hány %-ban lettek elvégezve. A szakvéleménye nem terjedhetett ki a pótmunkákra, mert a felek között érvényes szerződés a pótmunkákra nem volt, így azt nem is vizsgálhatta. Azt egyébként tudjuk, hogy valóban lettek elvégezve más munkák is, de hogy ez lefedi-e az egészet, amit Ő állít, azt nem tudjuk, nyilván, ha tovább folyik a per, egy szakértő kerül kirendelésre ennek megállapítására. Az is megoldás, hogy felajánljuk a másik félnek, hogy egy szakértő állapítsa meg az elvégzett pótmunka értékét és úgy egyezkedjünk tovább.

Nagy Csilla Képviselő

A pótmunkáknál már nem volt műszaki ellenőr, aki ezt ellenőrizte.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Az a baj, hogy ez a pótmunka megrendelés egy kicsit furán került megrendelésre.

Az Önkormányzat akkori képviselője, sokszor szóban egyeztetett valamit a vállalkozóval, sokszor nem is úgy, hogy be lett volna vonva a műszaki ellenőr.

Havellantné Végh Erika Képviselő

Vagy akár minket.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Sajnos Én magam is később értesültem erről, amikor a felmondást elküldte Polgármester Asszony számunkra, akkor láttuk, hogy itt volt valami pótmunka is, konkrétan azt sem tudtuk, hogy született erről határozat.

Nagy Csilla Képviselő

Hol van ez a határozat, gondolom ez visszakereshető.

Somogyi Mária pályázati referens

Konkrétan a levelezésekben látjuk, hogy volt ilyen, de szerződés nem született róla.

Huczka Márk Polgármester

Volt feltételes pótmunka, de utána úgy lett befejezve, hogy azt már egy új közbeszerzés után másik vállalkozó végezte és arra lett kérve a ráemelés.

Nagy Csilla Képviselő

Tehát akkor még sem lett befejezve a munka, ha egy másik vállalkozó fejezte be.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Igen, csak itt az a kérdés, hogy ez érinti-e az Önkormányzat által kért változtatásokat vagy mennyiben nem érinti azokat. Hiszen a végén voltak változtatások, amiket az Önkormányzat kért, hogy az eredeti tervhez képest máshogyan csináljanak meg dolgokat. Ez konkrétan a gáztervek módosítását is érinti, amit közvetlenül a határidő előtt kért a beruházó, egyébként erre is hivatkozik a vállalkozó, hogy pont emiatt nem is tudott volna időben kész lenni, hiszen új feladatokat kapott. Valóban benne van az e-naplóban, hogy a műszaki ellenőr utasítja, hogy a gázterveket módosítsa.

Nagy Csilla Képviselő

Akkor viszont hogy lehetett kötbért kiszabni?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Mivel ez nem volt előttünk, nem tudtunk róla, és a Polgármester Asszony arról tájékoztatott bennünket, hogy a vállalkozó nem végezte el a munkát. Valójában ezért necces, mert van olyan munka ami ezzel függ össze és van olyan munka viszont, ami nem ezzel függ össze.

Az jogi kérdés, hogy jogszerűen lett-e kérve tőle sok minden, amikor egy határidő volt.

A probléma abból ered, hogy a felek tárgyaltak már decemberben is, a levelezésből kitűnően a pótmunkáról, viszont konkrétan határidős szerződést senki nem kötött a pótmunkára. Ezért is mondtam, hogy egy kicsit mindenki hibás. Decemberben már született valami a pótmunkákról,

de a műszaki ellenőr visszaküldte, hogy dolgozzák át. Átdolgozták, megküldték és utána nem történik semmi, erre a vállalkozó jogosan kérdezi, hogy miért csak Ő a „rossz”? Nem volt tiszta ennek a történetnek a befejezése, mindenki azt választotta, hogy csak a saját oldalát nézi.

Utána megpróbáltunk mindenkivel leülni, itt volt az Ügyvezető Asszony, az ügyvédje, Polgármester Asszony, Én, FKKN Kft vezetője, próbáltunk valamire jutni, de azt láttuk a Polgármester Asszony és az Ügyvezető Asszonyon is, hogy van az Ő igazsága és semmi más nem létezik. Sajnos nem tudtunk előrébb jutni. Mindkettőnek az lett volna a maximális kompromisszum, hogy a másik feltétel nélkül fogadja el az Ő igazságát.

Nagy Csilla Képviselő

És ebből lett egy káosz.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Most ezt szeretnénk rendezni. Nyilvánvalóan választhatják azt, hogy jelen pillanatban most nem tudnak kellően megalapozott döntést hozni, ezért menjen tovább a per. Mindenki igazoljon mindent, amint vége lesz, és ne adja Isten, veszt az Önkormányzat, lehet hozzákezdeni megkeresni a felelősöket. A felelősök keresése addig nem kezdhető el, amíg nincs jogerős bírósági ítélet. De a per során mindenkinek mindent bizonyítani kell, az Önkormányzatnak is és a vállalkozónak is. Meg fogják hallgatni a műszaki ellenőrt is, be fognak vonni szakértőket arra például, hogy volt-e olyan munka független ettől, ami nem lett befejezve, amit a vállalkozó állít, hogy számos pótmunka költségvetés van, amiben mindenféle munkanemek vannak beárazva, valóban elvégzésre került-e, reális-e az ár, igen-nem, és a végén lesz egy döntés. Ha nyerünk, mindenki örül, ha meg nem, meglehet nézni, hogy ki volt érte a felelős. Ez az egyik opció, a másik opció az, hogy ez most lezárásra kerül valamilyen szinten és mindenki tovább lép. Természetesen javaslatot tudok tenni, de a Testületnek kell dönteni, hogy mi legyen, Én továbbra is eljárrok az ügyben, bármilyen döntés is születik. Polgármester Úr azt kérte, hogy jöjjenek el, adjak tájékoztatást, hogy felelősen tudjanak dönteni. Nekem így tiszta, hogy döntsön a Testület, nem gondolom, hogy fegyvertelenek vagyunk, de azt sem akarom senkiben elültetni, hogy ez egy tuti ügy és nyerni fogunk, mert nem igaz.

Nagy Csilla Képviselő

Azt lehet tudni, hogy ami neki van követelése, az elvégzett munkára, az összezszerűen mekkora és mit takar, a mi követelésünkkel szemben?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Persze, egálban van.

Tóth István Képviselő

Itt volt egy projektmenedzser, az Ő feladata lett volna, hogy kézben tartsa a projektet. Egyik részben költségvetésszerűen, valamint azokat a munkákat, amiket vállaltak, el lett-e végezve, akkora és időre. A másik része volt-e vezetve munkanapló? A munkanaplóba be kell írni, hogy mit csináltak. Ezért nem értem, hogy miért van itt gubanc, mert ez az jelenti számomra, hogy a munkanaplót vezetni kell. Ki nem vezette? A vállalkozó. Ki nem felügyelte? A Műszaki Ellenőr. És ezek fölött ki nem végezte el a munkáját? A Projektmenedzser. Én azt mondom,

hogy vigyük végig a pert, ha a bíróság úgy dönt, hogy az Önkormányzatnak nincs igaza, kezdődjön egy másik történet, amiben a műszaki ellenőrnek és a projektmenedzsernek kell megfizetni azt, amit az Önkormányzat elbukott. Én azon az állásponton vagyok, hogy vigyük végig, ha nem nyer az Önkormányzat, mert tételes hibák vannak, és ezeket a hibákat a projektmenedzser és a műszaki ellenőr vétette, Ők a felelősök.

Az Önkormányzat azért fizette a projektmenedzsert, a műszaki ellenőrt, hogy minden rendben legyen.

Huczka Márk Polgármester

Inkább a műszaki ellenőr a felelős.

Tóth István Képviselő

Én is voltam már nem egyszer projektmenedzser, tudom, hogy neki kell kézben tartani az egész projektet. Ha probléma van Ő az akinek meg kell oldania, Ő kérheti számon a műszaki ellenőrt, hogy hol a munkanapló például.

Somogyi Mária pályázati referens

Volt vezetve a munkanapló. Itt az a baj, hogy több ezer levelezést néztem át, mire kiderült, hogy történt ugyan szerződés felmondás, ami kötbérrel járt, és ez közbeszerzés volt, de állt az ügy és egy évig nem történt semmi. Mi még akkor nem voltunk itt, ezért a projektmenedzsertől kértem dokumentációkat a kezdetektől.....

Huczka Márk Polgármester

Igen, amikor megszületett az a döntés, hogy bírósághoz kell fordulnunk, 2025 januárjában, mivel a közbeszerzési hatóság felé jelentési kötelezettségünk van arról, hogy mit tettünk az ügyben, hiszen ott a kötbér összege, amire nem történt intézkedés, és ez már az Én felelősségem most. Hiszen 2023 márciusában fel lett mondva a szerződés és több mint egy évig érdemben, ebben az ügyben nem történt semmi.

Somogyi Mária pályázati referens

Igen, állt az ügy több mint egy évig, nekünk viszont a közbeszerzési hatóság felé valamit prezentálnunk kell, hogy mit tettünk ebben az ügyben. Ez viszont nem olyan egyszerű, hiányosak a dokumentációk, pl. a pótmunkáról, csak levelezés kapcsán derült ki, hogy mit kellene elvégezni. Én már tényleg elolvastam az összes papírt ami fellelhető volt, de most sem tiszta ügy, mert a projektbefejezését egy teljesen másik vállalkozó végezte, ami miatt az Önkormányzat kért a ráemelést és ezt meg is kapta.

Huczka Márk Polgármester

Ezzel ugyan így vagyok Én is.

Nagy Csilla Képviselő

Van egy kötbérrel majdnem megegyező összegű követelése a vállalkozónak, ennek van egy háttéranyaga arról, hogy ez konkrétan mit takar, milyen munkák elvégzését?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Igen.

Nagy Csilla Képviselő

És azok ténylegesen el vannak végezve?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Ezt nem tudjuk.

Somogyi Mária pályázati referens

Ezt senki nem tudja.

Nagy Csilla Képviselő

De, ha le van írva, hogy cirkóbehelyezése és van cirkó, akkor ez kész van.

Berta Ágnes Képviselő

Ez a pótmunka ki lett számlázva az Önkormányzat felé?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Igen, de nem vették át, visszaküldték.

Berta Ágnes Képviselő

Akkor hogy követel?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Nem egy számlától lesz követelése, Ő kiszámlázta, a Polgármester Asszony visszaküldte.

Berta Ágnes Képviselő

De attól a számla él?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

A kivitelező szerint igen.

Tóth István Képviselő

Nekem még mindig az a kérdésem, hogy megkeressük a felelősöket, vagy nem keressük meg. Mert akkor, ha megkeressük, vigyük végig a pert, a projektmenedzser, a műszaki ellenőr, a Polgármester Asszony is felelős, hiszen ha Én vagyok a vezető bárhol, és bármi is történik, elromlik, elveszik...stb., és az nincs lepapírozva, azért engem vonnak felelősségre anyagilag is.

Nagy Csilla Képviselő

Ha jó látom, most van egy 6 milliós ajánlatuk?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Igen, van a másik fél részéről. Nekünk most nincs ajánlatunk, Én egy ajánlatot tettem nekik, senki nem fizet senkinek, a kötbér is 11 millió, az Ő követelésük is 11 millió, felejtjük el. Ők erre adták a 6 milliós ajánlatot.

Berta Ágnes Képviselő

Én még mindig nem értem, hogy követelhetnek 11 milliót, ha az Önkormányzatnál nincs meg ez a számla.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

A számla nem számít.

Berta Ágnes Képviselő

De hát bele van írva.....

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Azt Ők írták bele, mindenki azt ír bele amit akar, azt senki nem állítja, hogy ez a projekt része.

Berta Ágnes Képviselő

De hát ezt csak akkor lehet feltüntetni, ha a pályázatban benne van.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Ezt a számlát a vállalkozó írta, maga tud bárkire is hatni, hogy mit ír rá a számlára? Azt ír rá amit akar, azt is ráírhatja, hogy ez az Országház felújítása, attól az még nem biztos, hogy igaz. Ehhez a számlához, ami áprilisban kelt, nincs szerződés, ez a probléma, és addigra fel lett bontva az eredeti szerződés is.

Tóth István Képviselő

Fellett bontva a szerződés a kötbér 11 millió, erre Ő kiállít 11 millióról egy számlát, pótmunka címén.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Ennek a számlának a valóságtartalmát felmérni csak szakértővel lehet. Mi megkereshetünk bárkit, hogy nekünk mérje fel, de nyilvánvalóan egy eljárásban nem lehet felhasználni, nem fogadják el bizonyítékként. Attól megtehetjük, ha a Testület úgy dönt, megkeresünk egy építészt és felmérjük, és annak ismeretében döntheti el a Testület, hogy milyen további lépéseket tesz, de a vállalkozó is felkérhet egy másik szakértőt.

Nagy Csilla Képviselő

Ez a cég, él még, nincs felszámolás alatt?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Igen, működik, nincs felszámolás alatt.

Nagy Csilla Képviselő

És mi van akkor, ha Ő közben megszűnik?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Semmi, bukunk.

Nagy Csilla Képviselő

Azt lehet tudni, hogy van-e futó közbeszerzése? Azért kérdezem, mert ha van futó projektje, akkor is meg tud szűnni?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Persze, ez sajnos, nem kizáró. De, nyilvánvalóan, azért hajlandóak tárgyalni velünk, mert ez a cég számukra még értékes. Ha van egy 1 milliárdos állományuk, nem dobják be a céget, akkor sem, ha 10 milliót veszítenek, mert nem éri meg. De azt, hogy esetleg a továbbiak mi lesz ezzel a céget, azt senki nem tudja megmondani, hogy esetleg két év múlva, ez a cég tovább fejlődik, vagy megszűnik, azt nem tudom megmondani. Ez a kettesszámú kockázata az Önkormányzatnak, mert lehet, hogy a végén lesz egy számunkra kedvező ítélet, de azt kiszögezhetjük a falra, mert nem lesz kinn behajtani, de az is lehet, hogy ez a cég növekszik és fizetni fog, ezt előre nem lehet megjósolni.

Az, hogy ez a cég még működik, megmondom őszintén Én 2023-ban azt hittem, két éven belül elsüllyeszti ezt a céget, hogy ez nem így történt, az számomra ez is egy csoda. Biztos voltam benne, abból, amit Én láttam akkor, bár Én láttam a legkevesebbet belőlük, hogy 2005-re ez a cég már nem lesz. Ezzel szemben, léteznek, dolgoznak, védekeznek ellenünk, ami azt jelenti, hogy valamilyen szinten fontos számukra ez a cég, hiszen akkor nem fizetnék az ügyvédjüket.

Huczka Márk Polgármester

Azt érzem ezzel az üggyel kapcsolatban, hogy a pótmunkák és a feltételes pótmunkák kapcsán valami nem tiszta.

Nagy Csilla Képviselő

Valami adu van a kezében.

Huczka Márk Polgármester

Igen, Én is így érzem. azt érzem, onnan, még valami előjön.

Havellantné Végh Erika Képviselő

Amivel mi nem járunk jól.

Nagy Csilla Képviselő

Nem lehet azt meglepni, hogy jó legyen az Ő 6 milliós követelése, de mi maradunk a 11 milliónál?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Biztos, hogy nem fog fizetni, már azon is csodálkoztam, hogy a közüzemi tartozásokat kifizette. Azt hittem azon is vitatkozni fognak, mert elég bonyolultan volt számlázgatva, nekem sem volt világos, hogy ki-kivel van, de kifizette.

Nagy Csilla Képviselő

És mi van akkor, ha azt mondjuk, hogy álljunk nullára, senki nem követel semmit, attól Ők még megtehetik a saját ajánlatukat.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Természetesen, mondhatjuk. Dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy akkor hajlandó ebbe belemenni, ha mindenki viseli a saját költségeit, akkor Én ezt fogom képviselni. Ők erre mondhatnak nemet, és akkor mehetünk tovább. Eddig még semmi nem történt az ügyben, most azért vagyok itt, hogy ezt megbeszéljük. Most egyelőre, be van adva a keresetünk, nekik is be van adva a keresetük, Ők beadtak egy viszont keresetet, mi is beadunk egy viszont keresetet és június 6-án folytatódik a per. Lezárjuk a perfelvételt, meghallgatják a műszaki ellenőrt, kérünk szakértőt, a bíróság meghallgatja, akit még kell, és megy a per.

Tóth István Képviselő

És növekszik a költség.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Igen.

Huczka Márk Polgármester

Egy szakértői vélemény mennyi?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Most kb. 1 millió forint.

Nagy Csilla Képviselő

Ez egy igazságtalan helyzet, amellet, hogy egy csomó igazságtalanság van az egész történetben, amiről, nem tudunk beszélni, mert nem tudunk róla.

Havellantné Végh Erika Képviselő

Mi, akik akkor is itt ültünk, nem voltunk ilyesmiről tájékoztatva.

Huczka Márk Polgármester

Voltak bejelentések, például, hogy most visszavesszük a munkaterületet, de igazából az egész helyzetet soha nem láttuk át, mert nem voltunk benne napi szinten és ezt a szövevényes ügyet így nehéz.

Nagy Csilla Képviselő

Arról meg, hogy milyen megállapodások születtek szóban, oké, hogy van levelezés, de hogy szóban mi hangzott el, azt nem tudjuk. Ha mi nem tudjuk a pótmunka szerződést elővenni, Ők sem tudják ezt a szerződést letenni. A levelezés egyébként bizonyíték?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Minden bizonyíték, azt már bíróság dönti el, hogy mit fogad el és mit nem. Egyébként neki meg van az a levelezés, amiben egyeztetnek a pótmunkáról, hogy Ő elküldte a költségvetést, a műszaki ellenőr visszaküldte átdolgozásra, Ő visszaküldte a javított költségvetést és még januárban is arról beszélgetnek, az e-naplóban is, hogy mi lesz a pótmunkával. Az nem igaz, hogy nem tárgyaltak a pótmunkáról, mert még az építési naplóban is benne van. Az nem jutott el, hozzám semmiképpen sem, hogy erről született egy ilyen feltételes megrendelés is, a vállalkozó viszont ezt folyamatában csinálta. Emiatt hivatkozik arra, hogy amit Ő elvégzett kéri a kifizetést. Hogy annak ténylegesen mennyi az összege, az már másik dolog, de Ő arra hivatkozik, hogy Ő elvégezte a munkát és erről az Önkormányzat tudott, hiszen bekérte a pótmunka költségvetését. Márpedig, ha tudtunk róla és Ő megcsinálta, érvényes a számlája, hogy ez konkrétan mennyi, 3 forint vagy 20 millió, azt már nem tudjuk, de maga az elv, hogy Ő csinálja és az Önkormányzat erről tud, az megrendelésnek minősül.

Nagy Csilla Képviselő

Közben meg egy másik cég elvégzett egy csomó munkát.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Igen, de az eredetiből elmaradó munkákat.

Tózsér Viktor Képviselő

Tehát a másik vállalkozó azt az elmaradt 6%-ot végezte el.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Igen, a TSZSZ alapján, 94%-os volt a készültség, a maradék 6%-ra újabb közbeszerzést kellett kiírni, de az nem a pótmunka, az egy teljesen más történet.

Tóth István Képviselő

Emlékeztek rá, akik akkor is itt voltunk, hányszor mondtam, hogy hol van a projektmenedzser és miért nem számol be. Elénk hozták, hogy majd ilyen munkát kell csinálni, de igazából nem láttunk bele a dologba. Amikor Én felvettem, hogy számoljon be a projektmenedzser és hol van a műszaki ellenőr, volt olyan, hogy vártuk a műszaki ellenőrt és nem jött el. A projektmenedzser viszont nem is ismertük, hol ott az egésznek neki kellett volna kézben tartani.

Somogyi Mária pályázati referens

Én érdeklődtem tőle is, hogy egyáltalán mi történt, történt-e valami? A területet is csak jóval később kapta vissza az Önkormányzat, holott márciusban fel lett mondva a szerződés.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Igen, Ők addig nem voltak hajlandók visszaadni a területet, amíg nem lettek kifizetve. Ment a cirkusz itt hónapokig.

Somogyi Mária pályázati referens

A projektmenedzser azt mondta, hogy többször volt megbeszélés, csak nem jutottak dűlőre.

Nagy Csilla Képviselő

Az egy lépés, ha azt az ajánlatot tesszük nekik, hogy senki nem tartozik semmivel?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Nem hivatalosan Én már tettem egy ilyen ajánlatot, erre mondták, 6 millió. Nyilván hivatalosan is közölhetem velük, hogy ezt az ajánlatot nem fogadjuk el, és továbbra is ahhoz tartjuk magunkat, hogy senki nem tartozik semmivel, ezzel lezárható az ügy. Aztán erre majd mondanak valamit.

Huczka Márk Polgármester

Úgy látom, mindannyian arra hajlatok, hogy ezt az ajánlatot nem fogadjuk el, és menjünk tovább.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Esetleg azt, ha gondolják bele lehet fogalmazni, hogy felajánljuk a megegyezést 0-0 arányban.

Nagy Csilla Képviselő

Szerintem nem véletlen, hogy a követelése annyi, mint a miénk.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Mint mondtam, az egy dolog, hogy Ő mit állít, egy szakértő fogja megmondani, ha folytatódik a per, hogy az elvégzett munka mennyit ért.

Berta Ágnes Képviselő

Azt viszont ki kell fizetnünk.

Nagy Csilla Képviselő

Ha tovább megyünk, mindenképpen ki kell kifizetni.

Huczka Márk Polgármester

Akkor hozzuk meg a döntést, ezt az ajánlatot nem fogadjuk el, folytatjuk az eljárást és olyan egyezséget ajánlunk nekik, hogy senki nem tartozik semmivel. Ez így jó lesz?

Nagy Csilla Képviselő

Nincs más megoldás. Esetleg annak van valamilyen realitása, hogy mi követelünk 5 milliót és felejtjük el?

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Szerintem nincs, Ők nem akarnak fizetni, de bármilyen ajánlatot tehetünk.

Havellantné Végh Erika Alpolgármester

Szerintem már az is jó, ha a 0-0-ban kiegyeznek.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Nem hiszem, hogy Ők fizetnének, kifizették a rezsit, de a továbbiakban Ők nem fognak fizetni. Eddig sem voltak hajlandóak soha semmire, és még a fogyasztáson is veszekedtek.

Nagy Csilla Képviselő

Sőt azóta mennyi pénzünkbe került, hogy a szarul elvégzett munkákat kijavíttassuk. Ott is van egy komoly tétel.

Tóth István Képviselő

Én még mindig azt mondom, hogy a projektmenedzser meg a műszaki ellenőr a felelős ebben is.

Nagy Csilla Képviselő

Hiába folytatódik a per, nem fogsz tudni felelősöket keresni, mindenki le fog tagadni mindent.

Tóth István Képviselő

Csak a perköltség fog nőni.

Huczka Márk Polgármester

Jó, próbáljuk meg a 0-0 egyezséget, ha nem fogadják el, folytatódjon a per. Ez így elfogadható?

A polgármester szavazást kezdeményez a javaslat elfogadására.

A képviselő-testület a javaslatot nyílt szavazással, 6 fő képviselő részvételével, 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

98/2026.(V.11.) Önkormányzati Határozat

Rózsaszentmárton Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a MáthéLS Building Kft. részéről érkezett egyezségi ajánlatot, valamint az Önkormányzat jogi képviseletét ellátó Illés és Bálint Ügyvédi Iroda tájékoztatását, és az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. §-ában biztosított hatáskörében eljárva, támogatja a TOP-1.4.1-19-HE1-2019-00023 azonosítószámú projekt ügyében a Váci Járásbíróság előtt folyamatban lévő peres

eljárás egyezséggel történő lezárását oly módon, hogy a MáthéLS Building Kft. és az Önkormányzat az egymással szemben fennálló vitás követeléseiket egymással szemben beszámítják, ennek keretében az Önkormányzat a MáthéLS Building Kft.-vel szemben fennálló követeléséből 6.000.000 Ft összeget számít be, továbbá a felek saját költségeiket maguk viselik.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, valamint az Önkormányzat jogi képviseletét ellátó Illés és Bálint Ügyvédi Irodát az egyezés részletes feltételeinek megtárgyalására, az egyezségi okirat előkészítésére és aláírására, valamint a szükséges jognyilatkozatok megtételére.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az egyezés jóváhagyásához szükséges további intézkedések megtételére.
4. Amennyiben az egyezés nem jön létre, a Képviselő-testület hozzájárul a peres eljárás további folytatásához.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: értelemszerűen

Huczka Márk Polgármester

Ügyvég úr nagyon szépen köszönjük, hogy eljött.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Remélem egy kicsit világosabb lett az ügy mindenkinek.

Huczka Márk Polgármester

Én az egész anyagot vagy négyszer elolvastam, de nekem a pótmunkáknál nem stimmel valami.

Dr. Illés Levente Ügyvéd

Az nagyon zavaros, ott senki nem tudja mi történt.

Januártól kezdett el a történet elcsúszni, esetleges bejegyzések vannak, de az összeveszésnél már látjuk, hogy mindenki a másikat okolja. De, hogy a kettő között december és március között, mi történt az nem világos. Miért csinálták amit csináltak, ha nem volt szerződés...stb.

Én mindenesetre megteszem az ajánlatunkat hivatalosan is, ha elfogadják, gyorsan vége lesz, ha nem, folytatjuk.

Dr. Illés Levente Ügyvéd és Somogyi Mária Pályázati referens elhagyja a termet!

II. napirendi pont

Előterjesztés külterületi önkormányzati utak ideiglenes használatához szükséges tulajdonosi hozzájárulás tárgyában

Huczka Márk Polgármester

Az SXS Trophy Kft. (székhely: 2161 Csomád, Zahora u. 14/B., képviseli: Bartal Attila ügyvezető) kérelmet nyújtott be az önkormányzathoz a „SXS Trophy Amatőr Quadverseny” 2026. május 16. napján történő megrendezéséhez kapcsolódóan.

A rendezvény Rózsaszentmárton közigazgatási területén több külterületi ingatlant érint, különösen az alábbi helyrajzi számok alatt nyilvántartott földutakat, dűlőutakat: 0122/11; 0170/10; 0170/15; 0147; 0160; 0162 hrsz.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 36–42. §-ai alapján a közút nem közlekedési célú igénybevételéhez szükséges közútkezelői hozzájárulást Rózsaszentmárton Község Polgármestere – átruházott hatáskörben – 1006/2026. számú döntésével megadta.

A kiadott közútkezelői hozzájárulás a rendezvény lebonyolítására vonatkozó részletes feltételeket tartalmazza, különösen:

- a kijelölt nyomvonal betartását,
- környezetvédelmi és természetvédelmi előírásokat,
- a terület helyreállítására vonatkozó kötelezettséget,
- a felelősségbiztosítás fennállását,
- valamint a szükséges hatósági engedélyek meglétét.

Ugyanakkor az érintett ingatlanok önkormányzati tulajdonban álló külterületi földrészletek, ezért azok használatához tulajdonosi hozzájárulás szükséges.

A fentiek alapján javasolom, hogy a Képviselő-testület – a már kiadott közútkezelői hozzájárulás feltételeire is figyelemmel – adja meg a tulajdonosi hozzájárulását a külterületi utak ideiglenes használatához.

Nagy Csilla Képviselő

Ezzel kapcsolatban vannak rossz érzéseim. Mit fognak tönkre tenni? Hol fognak átmenni ahol nem lehet?

Huczka Márk Polgármester

Mi csak az Önkormányzati utakra adunk engedélyt, ha valami történik, minden az Ő felelősségük.

Nagy Csilla Képviselő

Nem fogod tudni felelősségre vonni Őket.

Havellantné Végh Erika Alpolgármester

Akkor lehetne, ha előtte készülne fénykép az eredeti állapotokról.

Huczka Márk Polgármester

A falut nem érinti az útvonal, ezek az utak a „Kakas Tanya” körüli utak, arra szokott menni a „Vadrózsa Túra” is.

Nagy Csilla Képviselő

És az ott lévő mezőgazdasági vállalkozók ezt engedik?

Huczka Márk Polgármester

Az út a miénk, ezért kell a mi hozzájárulásunk és csak az úthasználatról szól.

Nagy Csilla Képviselő

Ezek az utak ténylegesen megvannak? Mert nagyon sok utat beszántottak.

Huczka Márk Polgármester

Ezek elvileg meg vannak. Kérdés, vélemény?

Kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester szavazást kezdeményez a javaslatok elfogadására.

A képviselő-testület a javaslatot nyílt szavazással, 6 fő képviselő részvételével, 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

99/2026.(V.11.) Önkormányzati Határozat

1. Rózsaszentmárton Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jog gyakorlója, **hozzájárul** ahhoz, hogy az SXS Trophy Kft. a „SXS Trophy Amatőr Quadverseny” megrendezése érdekében 2026. május 16. napján ideiglenesen használja az alábbi külterületi ingatlanokat:

0122/11; 0170/10; 0170/15; 0147; 0160; 0162 hrsz.

2. A Képviselő-testület rögzíti, hogy a használat feltételeit a **R/1006/2026. számú közútkezelői hozzájárulás** tartalmazza, és a jelen tulajdonosi hozzájárulás annak feltételeivel összhangban érvényes.
3. A hozzájárulás kizárólag a kijelölt nyomvonalra és a megjelölt időtartamra érvényes.
4. A Képviselő-testület rögzíti, hogy a tulajdonosi hozzájárulás nem mentesít más hatósági engedélyek beszerzése alól.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

III. napirendi pont

A közvilágítás korszerűsítésével kapcsolatos árajánlatok bekéréséről, valamint a projektmenedzsment és nyilvánossági feladatok ellátásáról

Huczka Márk Polgármester

Rózsaszentmárton Községi Önkormányzat a település közvilágítási rendszerének korszerűsítését tervezi a Magyar Falu Program „Közvilágítás korszerűsítésének támogatása 5.000 fő alatti településeken” című pályázati felhívás keretében.

A rendelkezésre álló műszaki dokumentációk és felmérések alapján a település közvilágítási rendszere részben elavult, hagyományos fényforrásokkal működik. A korszerűsítés célja energiahatékony LED-es világítótestek alkalmazása, amely hosszú távon csökkenti az üzemeltetési költségeket és javítja a közvilágítás minőségét.

A **kivitelezés** előkészítése érdekében az önkormányzat ajánlattételi felhívást küldött ki, amely alapján az alábbi gazdasági szereplőktől kért be árajánlatot:

- Fénysport Lux Kft. (2890 Tata)
- Sebján Szilárd egyéni vállalkozó (2632 Letkés)
- Iguvill Kft. (2164 Váchartyán)

Az ajánlatkérés a közvilágítás korszerűsítésére, különösen LED-es világítótestek szállítására és telepítésére irányult, a pályázati kiírás műszaki tartalmával összhangban.

Kérdés, vélemény?

Nagy Csilla Képviselő

Mit tudunk erről a három cégről? Van referenciájuk?

Huczka Márk Polgármester

Igen, mindnek utána néztünk, jó munkát végeznek.

Nagy Csilla Képviselő

Nem emlékszem ez hány lámpatest?

Huczka Márk Polgármester

200 db, ez közel a fele az egészfalunak.

A polgármester szavazást kezdeményez a javaslat elfogadására.

A képviselő-testület a javaslatot nyílt szavazással, 6 fő képviselő részvételével, 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

100/2026.(V.27.) Önkormányzati Határozat

1. Rózsaszentmárton Községi Önkormányzat Magyar Falu Program a „Közüilágítás korszerősítésének támogatása 5.000 fő alatti településeken” pályázati kiírásra a kivitelezési munkáira a beérkezett árajánlatok közül nyertesnek hirdeti ki Fénysport Lux Kft-t, melynek ajánlati összege a legalacsonyabb árajánlat: nettó 19.943.600,-Ft+ÁFA összegben.

2. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges szerződés megkötésére, és aláírására.

Költséghehely: 062020 Településfejlesztési projektek és támogatásuk – kormányzati funkció

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Huczka Márk Polgármester

A pályázati kiírás alapján a projekt megvalósításához projektmenedzsment, valamint kötelező tájékoztatási és nyilvánossági feladatok ellátása is szükséges. Ennek érdekében az önkormányzat ezen feladatokra is ajánlatokat kért be.

A **projektmenedzsment feladatok** körébe tartozik különösen a projekt szakmai és pénzügyi nyomon követése, beszámolók készítése, a támogatás elszámolásához szükséges dokumentációk összeállítása, valamint a támogató szervezetekkel való kapcsolattartás. A nyilvánossági feladatok biztosítása során a Magyar Falu Program arculati előírásainak megfelelő tájékoztatás, kommunikáció és közzététel szükséges.

A **projektmenedzsment feladatok** ellátása érdekében az önkormányzat ajánlattételi felhívást küldött ki, amely alapján az alábbi gazdasági szereplőktől kért be árajánlatot:

- FKKN Kft. (3000 Hatvan, Radnóti tér 2.)
- Pro Regio Közép Mo-i Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. (1146 Budapest, Hermina út 17.)
- KÉK Projekt Kft. (2117 Isaszeg, Alkotás utca 1/D.)
- Envecon Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 62.)

Az ajánlatok beérkezési határideje, ma 12 óra volt, mivel csak két ajánlat érkezett, így az ajánlattételi felhívást érvénytelennek kell nyilvánítanunk és újra ki kell küldeni a felhívást.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester szavazást kezdeményez a javaslat elfogadására.

A képviselő-testület a javaslatot nyílt szavazással, 6 fő képviselő részvételével, 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

101/2026.(V.11.) Önkormányzati Határozat

1. Rózsaszentmárton Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Falu Program a „Közvilágítás korszerűsítésének támogatása 5.000 fő alatti településeken” pályázat beadásához szükséges **projekt előkészítésével kapcsolatos feladatok** valamint a **projektmenedzsmenti, kötelező tájékoztatás** és nyilvánosság biztosításával kapcsolatos feladatok ellátása tárgyában a beérkezett ajánlatok közül nem hirdet nyertes ajánlattevőt, az ajánlattételi felhívást érvénytelennek nyilvánítja.

2. Felhatalmazza a polgármestert az ajánlattételi felhívások újbóli kiküldésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

IV. napirendi pont

A rózsakerti fahidak felújítása tárgyában

Huczka Márk Polgármester

Rózsaszentmárton község rózsakertjében található 2 db fa szerkezetű gyalogos híd műszaki állapota leromlott, több szerkezeti elem sérült, így azok használata balesetveszélyessé vált.

A közterületek biztonságos használatának biztosítása az önkormányzat kötelező feladata a 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján.

A beérkezett ajánlatok jelen határozat mellékletét képezik.

1. **Tura Fatelep Kft.**
Bruttó ajánlati ár: **641.660 Ft**
2. **Silver Tüzép Pásztó Kft.**
Bruttó ajánlati ár: **693.788 Ft**
3. **Dorker 21 Kft.**
Bruttó ajánlati ár: **652.870 Ft**

A 2026. évi költségvetésben a felújításra, 1.000.000 Ft előirányzat áll rendelkezésre, amely a munkálatok fedezetét biztosítja.

A beérkezett ajánlatok közül a Tura Fatelep Kft. ajánlata a legalacsonyabb összegű, és a szükséges anyagokat, valamint a megmunkálást tartalmazza.

A felújítás elvégzése indokolt, mivel:

- a hidak jelenlegi állapota balesetveszélyes
- a közterület biztonságos használata önkormányzati kötelezettség
- a költségvetési fedezet rendelkezésre áll

Javaslom, hogy a Képviselő-testületnek, hogy ugyan a turai ajánlat 10.000,-Ft-tal olcsóbb, még is a DORKER 21 Kft. ajánlatát fogadjuk el, mert szállítási szempontból közelebb van, kevesebb üzemanyagba kerül, valamint az Ő ajánlatuk tartalmazza a „bemártást” is.

Havellantné Végh Erika Polgármester

Egyetértek, többbe kerülne Turáról elhozni a faanyagot, mint 10.000,-Ft.

Nagy Csilla Képviselő

Mennyi lesz a munkadíj?

Huczka Márk Polgármester

Nincs munkadíj, Laczik Péter Képviselő Úr ingyen megcsinálja a képviselő-testület meg lefesti.

Nagy Csilla Képviselő

Ez csak a faanyag?

Huczka Márk Polgármester

Igen csavarok, fogatók nincsenek benne, Képviselő Úr azt is összeírta kb 30.000,-Ft lesz, amit majd közben beszerzünk.

Nagy Csilla Képviselő

Ez a „bemártás” a gomba ellen van?

Huczka Márk Polgármester

Igen, Képviselő Úr külön kérte, hogy legyen, mert nézte keményfából is, de horribilis összeg lett volna, ezzel a bemártással meg, páccal lefestve tartóssá lehet tenni.

Kérdés, vélemény?

Kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester szavazást kezdeményez a javaslat elfogadására.

A képviselő-testület a javaslatot nyílt szavazással, 6 fő képviselő részvételével, 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

102/2026.(V.11.) Önkormányzati Határozat

1. Rózsaszentmárton Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a rózsakerti közterületen található 2 db fahíd műszaki állapota nem megfelelő, felújításuk indokolt.
2. A Képviselő-testület a felújításhoz szükséges faanyagot a **Dorker 21 Kft.**-től szerzi be, Bruttó **652.870 Ft** Ft összegben.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a faanyag megrendelésére.
4. A munkálatokat, felajánlás alapján, Laczik Péter Képviselő Úr végzi el, térítésmentesen.
5. A felújítás költsége a 2026. évi költségvetésben 066010 es cofogon azon belül 053341 karbantartás, kisjavítási szolgáltatás főkönyvi számon került megtervezésre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

V. napirendi pont

A Móra Ferenc Alapítvány a Gyermekekért és az Ifjúságért támogatása

Huczka Márk Polgármester

A Móra Ferenc Alapítvány a Gyermekekért és az Ifjúságért szervezet azzal a kéréssel fordult a Képviselő-testülethez, hogy a Móra Ferenc Általános Iskola hetedik osztályos tanulói erdélyi utazását támogatni szeretné 150.000 Ft-tal.

Az általános iskolának a megemelkedett üzemanyag-, és rezsiárak miatt, szüksége lenne a támogatásra.

A 2026. évi költségvetésben a Képviselő-testület, 150.000.- Ft támogatást tervezett erre a célra, így annak terhére tudja támogatni a kirándulást.

Kérdés, vélemény?

Kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester szavazást kezdeményez a javaslat elfogadására.

A képviselő-testület a javaslatot nyílt szavazással, 6 fő képviselő részvételével, 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

103/2026.(V.11.) Önkormányzati Határozat

Rózsaszentmárton Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Móra Ferenc Alapítvány a Gyermekekért és az Ifjúságért támogatása vonatkozó egyedi kérelmét, - melyben a Móra Ferenc Általános Iskola hetedik osztályos tanulói erdélyi kirándulása költségeit szeretnék 150.000 forinttal támogatni - és azt jóváhagyta.

A támogatott szervezet: Móra Ferenc Alapítvány a Gyermekekért és az Ifjúságért

A támogatás kifejezetten az adott célra való felhasználási kötelezettséggel, a „018030” kormányzati funkció terhére kerül kifizetésre.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: értelem szerint

Felelős: jegyző

VI. napirendi pont

Egyebek

Huczka Márk Polgármester
Egyéb kérdés, hozzászólás?

Egyéb kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester az ülést 16:00 perckor bezárta.

Huczka Márk Polgármester
Köszönöm szépen, az ülést lezárom.

Kmf.

Rózsaszentmárton, 2026. május 11.



Huczka Márk
polgármester



Cservölgyiné dr. Urbán Erika
jegyző



Tóth István
képviselő
jegyzőkönyv hitelesítő